

La lettre du CEPN

Centre d'Economie de l'Université Paris Nord

Editorial:

Ce quatrième numéro de la lettre du CEPN est centré autour de la question des institutions. Fabio Erber professeur à l'Université de Rio de Janeiro, invité en 2008, à l'Université de Paris 13, analyse le rôle et l'importance des conventions de développement dans la dynamique de croissance et dans la définition des politiques économiques des pays en développement.

Jacques Ould Aoudia, Chargé de mission au ministère de l'Économie et des Finances, présente, dans un entretien avec Fatiha Talahite, la base de données « Profils Institutionnels ». La question du rôle des institutions dans le fonctionnement des économies contemporaines est devenue, depuis le début de la crise financière un argument fort du débat de politique économique. L'absence de régulation des marchés financiers comme élément explicatif de la crise ainsi que la nécessaire « re-régulation » de ce marché sont aujourd'hui au centre des débats.

La lettre du CEPN apporte aussi des informations sur l'activité du laboratoire, en particulier elle recense les principales publications des membres du CEPN pour l'année 2008. Enfin, cette lettre donne des informations sur les séminaires et colloques, qui s'annoncent pour ce début d'année universitaire. Ces manifestations sont organisées par le CEPN ou par d'autres équipes, sur des thèmes proches des axes de recherche du laboratoire.

N° 4 - Novembre 2008

Sommaire:

I- Questions et débats : Development Conventions: The Political Economy of Development Theory par Fabio Stefano Erber .

II- Entretien : La base de données « Profils Institutionnels » Entretien avec Jacques Ould Aoudia par Fatiha Talahite

III- Les activités du CEPN

IV- Agenda

Directeur de publication : Donatella Gatti, directrice du CEPN

Rédacteur en chef : Nathalie Coutinet

Comité de rédaction : Pascal Petit, Mamadou Camara, George Menahem, Fatiha Talahite, Olivier Weinstein.

Mise en page : Maha Ben Gadha

THE EVOLUTION OF DEVELOPMENT CONVENTIONS

FABIO STEFANO ERBER¹

1) Introduction

The remark of Keynes about “practical men” being guided by ideas of economists long-dead is well known and goes a long way to explain this paper, which is part of a research project on how we think about development and how such ideas are translated into policies.

Keynes’s remark begs the question of how the “ideas of economists” come into being. Schumpeter provides some good answers to that. In his early (1912) work on the evolution of such ideas, he warned readers against the “intellectualist error” and argued that one of the two main roots out of which took shape the “science of economics”, was the “interest in practical problems of the day” (Schumpeter, 1954a, p.9)². Later, in his monumental *History of Economic Analysis* (Schumpeter, 1964), he took pains to distinguish “pure economics” (i.e. economic theory as a box of tools) from “Systems of Political Economy”, which supported a broad set of economic policies unified by normative principles, such as liberalism and socialism. The Systems tended to reflect the class structure of the society and the “spirit or attitudes” of the groups therein at a given time, (*ibid.* p.64/65). However, “pure economics” was socially embedded too. Schumpeter explained that the analytical endeavor is always preceded by a “vision”, which selects the phenomena to be analyzed and identifies their relationships. Thus “ideology... enters on the very ground floor, into the pre-analytical cognitive act” and provides the start of the theory “with material provided by our vision of things” (*ibid.*, p.70).

Moreover, even theories and tools which could

¹ Instituto de Economia, Universidade Federal do Rio de Janeiro. Comments of Fabio Sá Earp were a great help, but he should not be blamed for the content of the paper, which draws heavily from a presentation at the XII International Schumpeter Society Conference.

² The other root lay in the study of philosophy.

originally be envisaged as “ideology-neutral” could be used as ideological artifacts in political struggles (*ibid.* p.72). In other words: ideas and *praxis* co-evolve.

In the same book, Schumpeter pointed out the role played by academic communities, hierarchically structured, in the reproduction and incremental advance of theory and argued that the cohesion of such communities could not be ascribed to scientific reasons only - it was due to the same political and social attitudes (*ibid.* p.74).

My experience, as an academic, as a policy advisor and as, sometimes, a policy-maker had some influence in the paper too.

As a consequence of such combination, the paper has a political economy approach as well as a Brazilian bias.

I argue below that the collective perception of development is structured by a “convention”, which provides policy-makers and other social actors with a view of the past, present and future and with a hierarchy of problems and solutions to such problems. The next section amplifies this concept, discussing its cognitive and political economy components. The last section provides a brief history of development conventions, from the post World War Two to the present.

2) Development conventions: cognition and power

I start with a time-honored distinction in development studies: development is not equivalent to growth. The former implies structural change, the latter is simply “more of the same”. In technical parlance, development is a nonergodic process, where agents face ontological uncertainty, which cannot be eliminated by the search for more information. Such uncertainty reduces the scope for the coordination of agents’ actions, especially of their strategies. The externalities and synergy which arise out of joint action are reduced and change is slower and more erratic.

Institutions provide society with means to cope with the problems of uncertainty and coordination. An important part of the institutional structure is composed by cognitive devices.

As pointed out by Schön (1988), we think about social problems “in terms of certain

pervasive, tacit generative metaphors” (p.139, emphasis added) which are used for problem setting, “to describe what is wrong with the present situation in such a way as to set the direction for its future transformation” (p.147). Social actors need some guiding rules to reduce uncertainty and induce coordination, rules which specify positive and negative agendas – a hierarchy of problems (e.g. inflation control, income distribution) which must be tackled; solutions to such problems which are acceptable (e.g. inflation targeting) or not (e.g. administrative price controls), organizations in charge (e.g. the Central Bank), as well as rules and regulations (e.g. Basle banking rules). The guiding power of such rules is considerably strengthened if they gain coherence through a historical metaphor – a story, a theory, which explains how the present arose out of the past and, especially, how the future will be if the rules are followed. In short, a teleology.

Such set of rules, the positive and negative agendas they generate and the teleology underlying them are a **convention** – a collective representation which structures individual expectations and behavior (Orléan, 1989).

A convention arises out of the interaction of social agents but it is external to such agents and cannot be reduced to their individual cognition, i.e. it is an *emergent* phenomenon (De Wolf and Holvoet, 2005). As a social representation³, a convention comprises a “hard core” and a “peripheral belt”, akin to Lakatos’ (1970) research programs⁴.

The cognitive content of development conventions comprises codified and tacit knowledge. The former is provided by economics, sociology and political science and the latter by learning through experience and social *mores* and custom.

As argued by Sá-Earp (2000), social theories are presented under several guises, according to the different audiences to which they are

³ A leading analyst of social representations defines them as a form of knowledge, socially produced and shared, which has a useful objective and leads to the establishment of a reality which is shared by a social set. (Jodelet, 1989, p. 36)

⁴ Several analysts of conventions compare them to paradigms of the Kuhnian (1970) type (e.g. Orléan, 1989, Choi, 1993). The structural, Lakatos-type, approach used by the École du Midi group to study social representations (Jodelet 1989, Alves-Mazzotti, 2002) is, in my view, more precise and more useful.

directed: there is an erudite version, produced by academics for consumption by their peers, a state-of-the art version (V1), a version designed to be used by applied social scientists (V2), an introductory version, as set in handbooks to be used by students (V3) and a highly stylized version for the layman use (V4), as put forward by the medias. I suggest that V1 is located in the hard core of the convention, V2 is used in the peripheral belt by decision-makers to transform general into specific proposals, V3 performs the role of reproducing the convention by educating people able to use V2 and V4 legitimates the convention by widening the number of adherents to it. The use of scientific language and supposedly scientific knowledge in this process of legitimating is a powerful rhetorical instrument in modern times.

Let me turn to tacit knowledge. Development conventions are “stories” told about change – of how change is necessary and, especially, feasible, even under difficult circumstances and of how the future will be much better than the present if we follow the prescribed rules. Similar stories, Schön’s “tacit and pervasive metaphors” deeply embedded in our culture, are told by myths. In fact, the function of the myth is to reveal models, reducing uncertainty (Eliade 1963)⁵. Although they may have lost their sacred meaning, some myths are metaphors which are widely shared in a society – they provide “stories” about change everybody knows.

A myth is no ordinary story – ancient people distinguished between “myths” (true stories) and “fables” (false stories) (Eliade 1963). To be a “true” story it had to be told by someone holding special powers, e.g. a priest. Nowadays, such sacred role is performed by scientists. The difficulty most people face in following the arguments presented in the more erudite versions of social theories (V1), enhanced by their mathematical rhetoric, increase their sacredness.

An integral part of mythical thinking is the belief of the initiated that they hold the Truth. In modern times and rhetoric the Truth is embodied in V1. Skeptics, which point out that the myth may reveal only part of reality, are

⁵ “Myths guarantee to Man that what he is preparing to do was previously done, they help him to chase the doubts he could hold about the result of his enterprise” (Eliade, 1963 p. 173, his emphasis)

not tolerated. The politics of many academic institutions, which produce the many versions of codified knowledge, and of bureaucracies which put such knowledge to work, show how this operates.

All development conventions have a teleological content, which is part of their hard core. Such teleology has the same structure of the myths described above and is strongly reinforced by the tacit knowledge imparted by mythical cognition, strengthening the adherence to the convention. Myths tell us that change must be sweeping: the New World cannot come into being unless the Old World has been destroyed (Eliade, 1965). Similarly, development conventions purport to replace the Old World by a New and better World.

Not all tacit knowledge is structured as myths are. Custom, through education and personal experience, provides knowledge about how society operates and the possibilities of change it offers. In most societies this tacit knowledge has a conservative bias, which is at odds with the quick change prescribed by the codified knowledge. It is the role of the protective belt to try to accommodate the different timing of codified and tacit custom-based knowledge.

A development convention tends to spread into other institutions, such as laws and regulations and to become embedded into organizations, such as private and public bureaucracies and the academia. In this sense, it is a *constitutional* institution. This cumulative diffusion process has strong path-dependence and self-organization characteristics which reduce uncertainty and induce coordination. Nonetheless, the legitimacy of conventions is contingent upon their results. As Weber (1995) pointed out long ago, conventions play an important political role in the maintenance of social order and a development convention is always presented as a “national project”, leading to the common good. In fact, it reflects the distribution of power, economic and political, prevailing in that society. Since development is a process of structural change, an efficient development convention must offer scope to emerging groups other than those present in the power block ruling that society, especially when the political regime is to some extent democratic. Nonetheless, in complex societies, where there are many conflicting interests, no development convention can accommodate all. As a consequence, in such societies there

are always different development conventions competing with the ruling convention⁶. Development conventions arise out of the interplay of the internal economic and political forces with the international context and a crisis of such forces, such as the debt crisis of the early eighties, may prevent the incremental and cumulative process of change of a development convention, leading to an attack on its hard core which the peripheral belt cannot cope with. Under such circumstances the hegemonic development convention tends to plunge into a crisis and tends to be replaced by a new convention.

As mentioned above, this process of change does not imply the disappearance of the superseded convention: although many of its former upholders will become converts to the new convention, a hard core of its supporters will retain their allegiance to the old convention. Such convention survival, which reflects the different economic and political interests present in the society, reinforces the path-dependent nature of the evolution of development conventions.

3) Development conventions: a short history

In every society there are many conventions dealing with different aspects of economic and social behavior – e.g. the quality of traded goods, the working of the financial system. Following our definition, a **development** convention is concerned with structural change. This begs the question about which “structures” are to be changed?

If we restrict our focus to the countries which emerged from the Second World War as providers of primary products to the more industrialized countries, what were then called “underdeveloped countries”, two distinct and successive answers to that question predominated, provided by two conventions: developmental and neo-liberal conventions. Because of such prevalence and its implications for policy-making, we concentrate our analysis on them only.

The first convention, the **developmental convention**, which predominated from the fifties

⁶ The Brazilian case offers good examples of this struggle, as shown by the spirited defence by liberals of an alternative convention during the fifties and sixties (Bielschowsky, 1988) and by the persistence of developmental ideas during the heyday of liberalism (Sallum Jr., 2000).

to seventies, focused on changing the **productive structure** by promoting industrialization. There were strong divergences about the path to be followed, ranging from Rostow (1960) “stages” approach, whereby the trajectory of underdeveloped countries would be akin to that of the more “advanced” countries, to Furtado’s (1961) assertion that trajectories were national-specific. Although the expectations about the role to be played by direct foreign investment varied, there was a widespread skepticism about its importance – development was a task of the State and of national entrepreneurs. Nonetheless, views converged on the objective of having a productive structure similar to that existent in the central capitalist countries.

International geo-political conditions supported such convention: Cold War competition and decolonization of Africa and Asia, the stability provided by the Bretton Woods system and the exception to trade liberalization allowed by GATT to less developed countries. The international oligopolistic competition ensuing the reconstruction of Western Europe and Japan, coupled to import barriers in LDCs, led foreign investment to play a major (and unexpected) role in the industrialization of such countries.

As a consequence, a powerful coalition of international and local capitalists and State bureaucracies supported the developmental convention. High rates of urban employment, absorbing migrants from the country-side, coupled to the provision of durable consumer goods to the middle classes strengthened the coalition and lent further legitimacy to the convention.

The V1 of such convention was never fully developed – it consisted mainly of an assembly of Keynesian growth models, of the Harrod-Domar vintage, of criticisms of the functioning of local and international markets and of historical analyses. It was never given a full formal treatment. As a consequence, “development” remained the realm of applied economists and other social scientists. Such weakness did not prevent the elaboration of V2, as shown by the abundant literature on how to plan and implement industrialization. The historical approach of V1 further justified such pragmatism. In Latin America the Economic Commission of the United Nations (ECLAC) performed a very important role in the elaboration and diffusion of such V2 literature, as well as in the technical

education of government bureaucrats by short courses given locally, throughout the region and longer courses taught at its headquarters in Chile. V3 versions of the convention were prepared for the latter purpose and were afterwards transformed into handbooks widely used. The media followed suit, heralding the benefits industrial “modernity” would bring.

Such convention did not go unopposed (e.g. Viner, 1958). Liberals repeatedly criticized the developmental convention on three main grounds: excessive State intervention, interfering thus with market mechanisms; a tendency to autarky, depriving the economy of the benefits of foreign trade, direct investment and finance and, finally the priority attached to industry, especially when coupled to protectionism related to trade, investment and finance. The result of such combination was, they claimed, inefficiency – slow growth and inflation.

Nonetheless, in many countries, such as Mexico and Brazil, the developmental convention followed its path-dependent trajectory until the crises of the seventies and eighties, when the hard core of the convention – industrialization under State intervention - became untenable. Growth faltered and inflation soared, crippling the legitimacy of the State. International conditions had changed too: the crises of socialist systems and of fordism and the welfare state in capitalist countries, the liberalization of international trade and finance and the coming of power of conservative forces, represented by leaders such as Reagan and Thatcher, coalesced against developmentalism.

By the end of the eighties the developmental convention was superseded by the **neo-liberal convention**, which was symmetrically opposite. Following Bobbio (1990) “great dichotomy” between theories which are holistic and those which are individualist, the developmental convention belonged to the first side and the neo-liberal to the second

The new convention focused on **institutional change**, aiming at reestablishing the primacy of market institutions by, on the one hand, reducing and controlling State intervention and increasing property rights and, on the other hand, opening the economy to trade, investment and finance flows. As such, it was a highly selective institutional change, focused on making the markets function⁷. Changes in the productive

⁷ To give but an example: individual rights were reduced to property rights, assuming that the other rights

structure, led by foreign investment, would follow the change in institutions. “Picking the winners” and sector-specific industrial policies became mortal sins. “Get the institutions right” became the development mantra.

The “right institutions” were patterned upon Western capitalist democracies, and they could, it was supposed, be applied *urbi et orbi*. As a consequence the process of institutional reform was a “universal consensus”. Having got the “right” institutions, it was claimed, the economic and political structures of all countries would present a similar pattern – an economy ruled by the market and a liberal-democratic polity. No better alternative was available and, therefore, History, led by ideas, would end there.

As regards codified knowledge, the neo-liberal convention could rely on a highly structured V1, which fed directly into the other versions of the convention. From the new classical school micro foundations based on rational expectations, it garnered the suspicion that the State is unreliable because of the “inflationary bias” induced by electoral considerations as well as inefficient because agents anticipate what the State will do. From the public choice and coalition theories came the assertion that the State is prone to capture by private interests and by its own bureaucracy, leading to rent-seeking strategies which jeopardize efficiency and growth – as a consequence the State is not only inefficient but positively harmful, the solution being to reduce the scope for State intervention and, when this is inevitable, to insulate the bureaucracies, to make their decision process transparent and the decision makers accountable for what they do, the independence of the Central Bank being a prime example of such general conclusions. Stemming from endogenous growth theory, technical progress, transferred from the more advanced countries by means of direct investment and trade, became a prime objective and the neo-classical variety of the “new institutional economics” argued that institutions which guaranteed private property rights were essential to foster innovation and reduce transaction costs. Methodological individualism, growth models which were supposed to be applicable to all countries and universal institutionalism provided the coherence of such theoretical structure.

International institutions, especially the World (political, social) would follow from the former.

Bank, with the help of the academia and a wide array of private institutions, from consultants to banks and risk-assessment agencies, transformed such theory into V2, summarized by the Washington Consensus Decalogue and implemented through the Structural Adjustment Programs, backed up by Brady-plan debt negotiations. The overwhelming hegemony of the new orthodoxy in the academia was quickly transformed into handbooks and the national and international media adhered enthusiastically to the liberal convention, proclaiming the coming of an “emergent modernity”.

The case of some Asian countries, such as Korea and Taiwan, where high and sustained growth and low inflation were combined with strong State intervention, including authoritarian regimes, posed an obvious problem to such interpretation of development. The conundrum of the “East Asia miracle” was “solved” by the World Bank (1993), which argued that the importance of State intervention is such countries was not clear and that, in any case, it had been “market-friendly”. Moreover, the Bank strenuously advised readers that the experience of such countries was not replicable. The heterodoxy of such cases was thus disposed of.

The initial success of the neo-liberal convention in reducing high and sustained inflation provided it with great popular support. The political consequences of such support were duly acknowledged, strengthening the adhesion of the State and political parties to the convention. The maintenance of price-stability through over-valued exchange rates and high interest rates established a powerful coalition between the monetary authorities, importers, the financial system and higher-income groups. Opening the economies to trade, investment and, especially, finance, reinforced such coalition. In most cases, foreign investors benefited considerably from the privatization of State enterprises. Although the State duly enhanced propriety rights, strengthening the coalition, other structural State reforms, such as the fiscal, administrative, political and labor legislation reforms faced incumbent interests and actors and tended to stall, leading to demands for “second generation” institutional reforms.

Such convention, in its full-fledged form, has been superseded by a combination of low growth, much below that which prevailed

during the developmental years, the international crises of the nineties, the failure of show-cases such as Argentina and the success of heterodox paths of development followed by China, India and Vietnam, among others. The fact that the world evolved so differently from what was predicted proved that the story told by the neo-liberal convention was no myth, it was simply a fable.

Diversity, a hallmark of some of the old developmental convention versions, has made a comeback: countries follow different trajectories. Institutions change gradually, the polity plays an important role in institutional change, institutions may be formally identical and operate differently depending on their context - the laundry-lists of institutional reforms to be applied everywhere to promote “good governance” and thus to transform Zambia into Sweden overnight are gone. The State has important roles to play. Political economy is back, “history matters”, path-dependency and cumulateness are important. Even “industrial policy”, that bad word, has had a reprieve by none less than the World Bank (2007).

Present day agnosticism is evident in the recent *Growth Report* (Commission on Growth and Development, 2008), prepared by a group of “19 leaders, mostly from developing countries”, including two Nobel-prize winning economists, over a period of two years, in which 12 workshops were held and “more than 300 distinguished academics” participated, with the support of the World Bank and other institutions concerned with development.

The general conclusions about growth are based on the study of 13 “success stories of sustained high growth”: a very heterogeneous group, ranging from diamond-rich Botswana to China and Japan⁸. The *Report* identifies (p.21) “five striking points of resemblance [between the success stories]:

1. They fully exploited the world economy
2. They maintained macroeconomic stability
3. They mustered high rates of saving and investment
4. They let markets allocate resources
5. They had committed, credible and capable governments.”

The *Report* duly recognizes the heterogeneity of the success stories, but it is worth stressing that none, with the possible exception of Hong-Kong,

⁸ The other countries are: Brazil, Hong Kong, Indonesia, Korea, Malaysia, Malta, Oman, Singapore, Taiwan and Thailand.

fits the neo-liberal paradigm. Moreover, the inclusion of Brazil among the successes is due to its growth record during the developmental years. Thus, following development strategies different from those sponsored by the neo-liberal convention has become respectable, but no teleology is presented.

Furthermore, when the *Report* turns to the “policy ingredients of growth strategies” it presents a remarkable caution, as shown by the *caveats* that “we do not know the sufficient conditions for growth” (*ibid.* p.33) and “our model of developing economies is too primitive at this stage to make it wise to predefine what governments should do” (p.30) to conclude that “just as we cannot say this list [of policies] is sufficient, we cannot say for sure that all ingredients are necessary”(p.33). Such caution pervades the whole document.

However, behind the recognition of diversity and the caution about general recipes, lies, unabated, the belief in the need for “sound fundamentals”. This is an expression with strong rhetorical power (as was “rational” expectations) because nobody is in favor of “unsound” fundamentals. The problem lies in how one defines “soundness”.

As we know, the canonical answer now is fiscal equilibrium, low inflation and flexible exchange rate. The rationale of this policy is well-known: price stability is a condition for sustainable growth. Stability creates an environment in which relative prices play their allocation role efficiently, fiscal and private accounting systems are trustworthy and long term contracts and funding can be signed in confidence. In other words, the objectives of stability and growth are complementary. The Central Banks are the high-priests of this canon and to fulfill their role they must be independent.

Price stability, says the canon, is best achieved by inflation targeting: the Central Bank has an inflation target (normally a narrow band) and uses all its instruments (mainly the prime interest rate) to achieve such goal. Fiscal policy targets are set so as to allow for the public debt payment entailed by the interest rate set by the Central Bank. The foreign exchange rate is left free to fluctuate, but not too much upwards, since the increase the price of tradables may threaten the intended inflation rate. Ideally, the Central Bank should be legally independent to

establish the inflation target. Under a second-best solution, the Bank acts as the agent of the political authorities: the latter establish the target and the Bank pursues it as it deems necessary. In any case, the Central Bank enjoys full operational autonomy but it is bound by transparency and accountability institutional instruments.

The target set by the Central Bank is supposed to provide an “anchor” to the expectations of private agents. Since the latter hold rational expectations and know how the Bank will react to price increases, they will avoid raising prices.

Given soundness and a well working price mechanism, growth will follow suit. If it doesn't it is either because some institutions are not working properly (each case is now different) or/and because poor information leads the agents to hold bad expectations about inflation. To remedy the former, introduce institutional reform (bearing in mind the context). As for the latter, keep the interest rate high until agents change their expectations

Therefore, we have a “soundness” convention, with all its attributes. But, is it a **development** convention? In so far as development is interpreted as implying structural change and a long term prospective, the answer is negative. The developmental convention focused on changes in the productive structure, the neo-liberal convention on the institutional structure. Both had a long term horizon. Notwithstanding its importance, macroeconomic policy was a means to turn a specific vision of society into reality. The “sound” fundamentalists draw their convention from the same V1 of the neo-liberal convention and both share the faith on the market and the mistrust of the State. Nonetheless, the former focus on **stability** and their convention looks at the near future only. Macroeconomic policy has become an objective by itself. It is an essentially conservative convention: the Central Bank wants to preserve price stability, the financial system and high-income groups want to preserve their high earnings and their freedom of action⁹.

The strength of the “sound fundamentals” convention and the role played in it by Central Banks are not fortuitous: the convention seems to be a response to the instability of the capitalist

⁹ The Brazilian case presents an extreme case of the working of such convention. See Bruno (2007) and Erber (2008)

system provoked by uncontrolled international financial capital and to the increasing integration of “emergent” countries into this system. The increasing complexity of the global development agenda, with the forceful inclusion of issues related to the environment, scarcity of food, raw materials and energy as well as to poverty and migration, coupled to the lack of answers to such problems, has probably increased the bent towards a more restricted and conservative agenda. Decision-makers are following the ostrich convention – to bury the head into the short-term to avoid uncertainty.

The retreat of the liberal convention previously described can be partly ascribed to the cognitive debate, as alternative approaches, such the neo-Schumpeterian, post-Keynesian and neo-Keynesian in economics and theories of State embeddedness in political science, have recovered some ground. Nonetheless, the agnosticism presently prevailing in development theories indicates that a new V1 is still in the making. In fact, most of the criticism leveled at the Washington Consensus has been directed to the V2 version of the neo-liberal convention. Although the media has conveyed such criticism, its influence on V3 seems to be still limited.

The present crisis, which is still unfolding, will probably lead to deep changes in the prevailing modes of thought of social scientists and to changes in the economic and political power distribution. So far, it has put an end to the faith in the self-regulation capability of markets and has put the State back as a central institution for the survival of the capitalist system. It has also brought to light to developing countries the downside of the « full exploitation of the world economy ». The evolution so far observable does not provide yet for a new development convention. In fact, the crisis will probably focus attention on the maintenance of stability. Nonetheless, given the roles fulfilled by a development convention, a new convention will arise. As I have argued elsewhere, I think a cross-fertilization of the post-Keynesian and neo-Schumpeterian research programs could provide a useful starting point (Erber 2004).

REFERENCES

Bielschowsky, R. (1988) – *Pensamento econômico brasileiro: o ciclo ideológico do*

desenvolvimentismo, IPEA, Rio de Janeiro.

Bobbio, N. (1990) – *Liberalismo e democracia*, Editora Brasiliense, São Paulo.

Bruno, M. (2007) – “Financiarisation e accumulation du capital productif au Brésil: les obstacles macro-économiques à une croissance soutenue” *Revue Tiers Monde*, n. 189.

Calasso, R. (1990) – *As núpcias de Cadmo e Harmonia*, Companhia das Letras, São Paulo.

Choi, Y. (1993) – *Paradigms and conventions: uncertainty, decision making and entrepreneurship*, The University of Michigan Press.

Campbell, J. (1949) – *The hero of a thousand faces*, Princeton University Press

De Wolf, T. and Holvoet, T. (2005) – “Emergence and versus self-organisation: different concepts but promising when combined” *Lecture Notes on Computer Science*, vol. 3464.

Eliade, M. (1963) – *Aspects du mythe*, Editions Galimard, Paris

Eliade, M. (1965) – *Le sacré et le profane*, Editions Galimard, Paris

Erber, F. (2004) – “A portfolio approach to investment in technology: some uses and theoretical implications”, X ISS Conference, Milan.

Erber, F. (2008) – Development projects and growth under financial dominance: the case of Brazil during the Lula years (2003-2007), *Revue du Tiers Monde*, n. 195.

Furtado, C. (1961) – *Desenvolvimento e subdesenvolvimento*, Fundo de Cultura, São Paulo.

Jodelet, D. (1989) - *Les représentations sociales*. Presses Universitaire de France, Paris.

Kuhn, T. (1970) – *The structure of scientific revolutions*, Chicago University Press

Lakatos, I. (1970) – Falsification and the methodology of scientific research programs in I.

Lakatos e A. Musgrave (ed.) *Criticism and the growth of knowledge*, Cambridge University Press.

Alves-Mazzotti, A. (2002) – A abordagem estrutural das representações sociais, *Psicologia da Educação*, n. 14/15.

Orléan, A. (1989) – Pour une approche cognitive des conventions économiques, *Revue Économique*, vol.40 n.2.

Rostow, W. (1960) - *The stages of economic growth: a non-communist manifesto*, Cambridge University Press.

Sá Earp, F. (2000) – A tríplice revolução keynesiana: notas sobre a dinâmica da difusão das idéias econômicas, *Ensaio FEE*, ano 21, n.2.

Sallum Jr. B. (2000) – “O Brasil sob Cardoso: neoliberalismo e desenvolvimentismo”, *Tempo Social – Revista de Sociologia da USP*, vol. 11 n.2.

Schön, D. (1988) – Generative metaphor: a perspective on problem-setting in social policy, in A. Ortony (ed.) *Metaphor and thought*. Cambridge University Press.

Schumpeter, J. (1954) – *Economic doctrine and method: an historical sketch*, George Allen & Unwin, London (first published 1912)

Schumpeter, J. (1964) – *História da análise econômica*, Editora Fundo de Cultura, Rio de Janeiro (first published 1954).

Weber, M. – *Economie et Société*, vol.1, Librairie Plon, Paris

Williamson, J. (1993) – Democracy and the “Washington Consensus”, *World Development*, vol 21 n. 815.

World Bank (1993) – *The East Asian Miracle*, Oxford University Press.

World Bank (2007) – “Knowledge for development: new industrial and innovation policy” <http://www.worldbank.org/>

LA BASE DE DONNÉES « PROFILS INSTITUTIONNELS »

ENTRETIEN AVEC JACQUES OULD AOUDIA
, CHARGÉ DE MISSION AU MINISTÈRE DE
L'ÉCONOMIE ET DES FINANCES.

PAR FATIHA TALAHITE

Question : Peux-tu nous présenter la base Profils Institutionnels (BPI)¹ ?

Tout d'abord, il convient de replacer la création de cette base de données institutionnelle dans son contexte. Avec les résultats peu probants en matière de relèvement des régimes de croissance des pays en développement résultant des politiques de stabilisation macro-économiques puis d'ouverture et de libéralisation menées au long des années 80 et 90, les institutions financières internationales (IFI) ont mis les questions institutionnelles (et tout particulièrement la gouvernance) au cœur de leurs politiques d'aide au développement. Il s'en est suivi de nombreuses démarches dont se sont saisies les ONG, les fondations et les IFI pour quantifier un certain nombre de caractéristiques institutionnelles, à commencer par la corruption, sous l'impulsion en particulier de Transparency International. La Banque mondiale a emboîté le pas en créant notamment les Worldwide Governance Indicators en 1996. Par ailleurs, la forte croissance des investissements étrangers dans les pays du Sud a créé le besoin d'évaluation des situations de ces pays largement au-delà de ce que les indicateurs de comptabilité nationale ou de balance des paiements délivraient. S'est donc ajouté le besoin d'indicateurs institutionnels (notamment sur la stabilité politique, le 'climat des affaires'...). C'est dans ce cadre qu'a été initiée la démarche de création d'une base de données institutionnelle au Ministère de l'Économie. Une fois l'opération consolidée à partir de 2001, cette initiative s'est distinguée des autres en ce qu'elle a visé, d'emblée, à créer un outil d'analyse pour

¹ La BPI est accessible sur le site du CEPII [[Profils Institutionnels CEPII](#)]. Par ailleurs, le CEPN a mis sur son site une version conviviale de la BPI, élaborée par Rafik Boukha-Hassane. [[Profils institutionnels \(base de données\)](#)]

évaluer les caractéristiques institutionnelles soutenant (ou bloquant) la croissance de long terme des pays.

Plus précisément, l'initiative a débuté dans le cadre de mon activité de suivi du Partenariat euro-méditerranéen au Ministère de l'Économie. J'ai eu à évaluer la politique euro-méditerranéenne de l'UE en préparation de la Présidence française de 2000. Cette politique portait essentiellement sur le soutien par l'UE aux réformes institutionnelles dans les pays partenaires des rives Sud et Est de la Méditerranée, via le programme MEDA.

Dans ce cadre, j'ai élaboré un questionnaire pour les 12 pays partenaires. L'enquête portait sur les programmes de réformes engagées (ou non) par ces pays. Elle n'abordait pas, à ce stade, les institutions en tant que telles. Les résultats de cette première démarche étaient triviaux. Les pays de la région pouvaient être classés en trois catégories : les pays du Partenariat Euroméditerranéen concernés par le dispositif de soutien aux réformes (Tunisie, Maroc, Égypte, Jordanie, Territoires palestiniens, Chypre, Malte, les deux derniers étant entrés depuis dans l'UE) ; les pays non concernés par ce dispositif car ayant leur propre stratégie d'insertion internationale (Israël, Turquie) ; les pays dont l'accord de partenariat avec l'UE était encore en cours de négociations (Syrie, Algérie) et qui n'étaient donc pas vraiment entrés dans le dispositif. Selon les résultats de l'enquête, l'aide accordée aux pays engagés dans le dispositif au titre du soutien aux réformes ne donnait pas de résultats probants.

Mais cet exercice avait des limites : d'une part l'enquête portait sur les réformes et non sur les institutions. Or les réformes visent à modifier les institutions. D'autre part, la taille limitée de l'échantillon (12 pays) posait des problèmes au niveau statistique et décrivait une réalité sans relation, par construction, avec les dynamiques institutionnelles du reste du monde.

En 2000, nous avons décidé de lancer une enquête sur un échantillon de 51 pays pris sur tous les continents, y compris parmi les pays développés, et d'interroger aussi l'état des institutions, pas seulement leur dynamique (les réformes). Nous avons construit une 'grille de capture' des institutions et structuré le champ de l'enquête en délimitant ce qui était à l'intérieur et ce qui était à l'extérieur de ce que nous entendions par 'institutions' [[Bertheliet](#),

[Desdoigts, Ould Aoudia, 2003](#)] La question de la notation présentait des aspects plus techniques. D'une part, l'objectif fondamental de constitution de la base était de faire le lien entre institution et croissance (*growth oriented database*). Le parti pris à cette fin était d'adopter une approche *de facto* et non *de jure*. Autrement dit, il s'agissait d'évaluer l'efficacité des **fonctions** institutionnelles sans égard pour les **arrangements** [[Rodrik](#)] qui sont contingents dans chaque pays. Par exemple, concernant la justice commerciale, peu importaient les lois et normes en place, l'important était d'évaluer l'efficacité du dispositif, quel que soit l'arrangement adopté par chacun des pays. Par opposition, une enquête comme [[Doing business](#)] adopte une approche *de jure*, qui évalue les pays selon les dispositifs existants ou non, au regard de la situation des économies développées, ce qui revient à mesurer pour chaque pays l'écart avec les dispositifs des pays riches, puis de procéder à un classement des pays selon ce critère.

D'autre part, chacune des fonctions institutionnelles est 'cernée' par une série d'indicateurs, le plus souvent corrélés entre eux, ce qui crée un halo 'autour' de la fonction institutionnelle que l'on veut évaluer. Aucun indicateur isolé ne peut prétendre en effet à une fiabilité conceptuelle et statistique suffisante pour concentrer à lui seul l'information recherchée. Par exemple, concernant la corruption, on 'cerne' cette caractéristique institutionnelle en distinguant la petite et la grande corruption. De même l'évaluation de la qualité du fonctionnement de l'Administration sera décomposée en divers axes : fonctionnement de l'administration fiscale, douanière, économique, sociale...

Question : Parmi les critiques faites à la BPI, il y a le fait qu'étant documentée par les Missions économiques près des ambassades de France et par l'AFD (Agence Française de Développement), cela risque de créer un biais en faveur d'un regard institutionnel français. Une autre critique porte sur le nombre élevé de variables et l'absence d'indicateur agrégé.

Concernant le premier point, on peut dire que ce biais existe certainement, car notre base est documentée, par construction, à partir d'évaluations subjectives. On peut aussi ajouter que ce biais institutionnel français se combine avec celui diffusé par la pensée des IFI dont

sont largement imprégnés les personnels des Missions économiques qui documentent le questionnaire. Nous avons cherché à identifier un tel biais, en étalonnant les variables de la base à partir des autres indicateurs disponibles qui ont une correspondance parmi les variables de la BPI, notamment ceux de Transparency International, Reporters Sans Frontières (RSF), Freedom House, Heritage Foundation, le World Economic Forum. A l'exception de ceux de RSF, tous proviennent des USA. Il en a résulté des rectifications marginales, ce qui signifie que, s'il y a des biais, ce sont les mêmes pour tous. Autrement dit, si nous nous trompons, nous le faisons avec les autres ! Ces rectifications ont été déduites des 45 régressions effectuées entre nos indicateurs et ceux qui ont servi à l'étalonnage. La somme des résidus de ces régressions a été ensuite mise en corrélation avec les aides publiques française et américaine, pour tester l'hypothèse selon laquelle un pays fortement aidé (peu aidé) aurait été noté plus (moins) favorablement par les personnels des Missions économiques. Aucun résultat statistiquement probant n'a donné corps à cette hypothèse.

Concernant le second point, nous avons d'abord une position de principe : la base de données n'est pas agrégable en un seul indicateur qui donnerait lieu à classement, comme le font tous les producteurs d'indicateurs. Nous pensons au contraire que les caractéristiques institutionnelles sont à analyser selon une approche multicritères. Pour ce faire, les outils statistiques de l'Analyse de données sont particulièrement bien adaptés. Ainsi, les Analyses en Composantes Principales montrent que l'ensemble des variables de la base se projette significativement selon plusieurs axes (au moins 3 ou 4), qui sont perpendiculaires par construction, ce qui signifie qu'ils sont strictement indépendants et que les variables qui concourent à leur définition, indépendantes, ne peuvent être agrégées de ce fait.

Cette base est un outil pour la recherche économique, sur les liens entre institutions et développement. Aucune variable prise individuellement n'a une fiabilité suffisante pour constituer un outil opérationnel. C'est bien l'analyse en 'halo' (multidimensionnelle) qui est requise à des fins de recherche. Aussi l'utilisation de ces indicateurs comme critère pour l'allocation de l'aide aux pays en développement est-elle un non-sens.

Question : Comment assurer les comparaisons inter-temporelles si le nombre de pays et le questionnaire changent d'une enquête à l'autre ?

Concernant l'échantillon, nous avons un noyau commun sur lequel on peut faire des comparaisons inter-temporelles, mais ce noyau est a priori réduit au plus petit ensemble, soit les 51 pays de la base 2001. Mais le problème est ailleurs. J'ai des doutes sur la validité des comparaisons inter-temporelles à partir d'indicateurs basés sur des évaluations subjectives, car les regards changent dans le temps. On peut dire qu'il y a deux biais potentiels : ceux que l'on pourrait appeler systémiques. Ainsi, le regard sur les mécanismes de régulation financière, et plus largement sur le rôle de l'Etat, va-t-il être totalement modifié par la crise financière actuelle. Tous les pays devraient être affectés plus ou moins pareillement par ce biais systémique, ce qui devrait conserver la validité de la base. Mais il y a un autre type de biais, plus insidieux : celui qui survient dans l'appréciation des caractéristiques institutionnelles d'un pays traversant une phase de forte (basse) croissance conjoncturelle. L'appréciation des performances institutionnelles sera certainement biaisée vers le haut (vers le bas) dans ce cas. Par exemple, l'appréciation des institutions des pays pétroliers s'améliore lorsque le cours du pétrole augmente, et inversement. C'est pour ces raisons qu'il est préconisé d'utiliser la base non en panel mais en coupe instantanée, et de prendre en considération les variables dynamiques (sur les réformes) incluses dans chaque édition de la base (qui donne la tendance courte, sur les trois dernières années).

Sur la modification du questionnaire, nous cherchons à maintenir un 'tronc commun' de

questions. Mais encore une fois, l'exploitation dynamique de la base pose un problème, selon moi. Sans doute faudrait-il faire un travail statistique et économique sur ce terrain spécifique.

Question : Où en la BPI aujourd'hui et quelles sont les perspectives futures?

40 des 350 variables élémentaires de l'édition 2006 de la BPI ont été intégrées dans les Worldwilde Governance Indicators de la Banque Mondiale [Kaufmann, Kraay, Mastruzzi, 2008], qui a donné une appellation en anglais à la BPI : International Profil Data Base (IPD). Cette intégration nous laisse toute liberté pour la poursuite de notre travail. Nous sommes d'ailleurs en train de préparer l'édition 2009. Le pas temporel passe ainsi de 5 à 3 ans et le nombre de pays composant l'échantillon de 85 en 2006 à 114. Le questionnaire s'enrichit, par l'intégration d'apports théoriques récents concernant la relation entre institutions et développement, notamment les travaux de D. C. North et de Mushtaq Khan.

Enfin, l'AFD est en train de mettre au point un programme de recherche « Institutions, Gouvernance et Croissance de long terme » visant à croiser un travail horizontal *cross country* à partir de la BPI avec un travail vertical de monographies-pays. Ces études de cas, qui mobilisent des savoirs multiples (histoire, politique, anthropologie, économie), sont réalisées en liaison avec un programme de la Banque mondiale autour de la problématique de North du « Limited Acces Order » [North, Wallis, Webb, Weingast, 2007]. Bien sûr, ce cadre théorique n'est pas conçu comme contraignant et reste ouvert à la critique.

PUBLICATIONS DU CEPN d'Octobre 2007 à Decembre 2008²:

ASENCIO A. (2008), « *Le fonctionnement des économies de marché. Micro et macroéconomie de l'équilibre général* », De Boeck Université.

ASENCIO A., (2008) "The macroeconomic governance of the European Monetary Union: a Keynesian perspective", in Gnos C. & Rochon L.P., *Principles of Post Keynesian Economic Policy*, Cheltenham: Edward Elgar, forthcoming.

BARBET, P. (2007) « TIC et commerce électronique : laboratoire de la régulation des échanges et des évolutions des règles d'imposition », dans « *La société de la connaissance à l'ère de la vie numérique* » actes du colloque du dixième anniversaire livre du GET (Groupement des Ecoles des télécommunications), Octobre.

BEJI, S., (2007) "Financial Openness and Financial Development in the South Mediterranean Sea Countries : Institutional Approach and Calculation of Development Thresholds", *European Research Studies Journal*, Volume 10, N°3-4, 7.

BENHOZI, P.J., et Benhamou, F., (2008) « Longue traîne : mythe ou réalité d'une diversité culturelle numérique ? », *Culture/prospective, Production, Offre, Marchés*, Septembre 2008.

BENHAMOU, F., (2008) « Les financements publics de la culture », *Revue du Trésor*, 5, mai 2008, pp. 288-291.

BENHAMOU, F., (2008) « La loi confrontée à la concentration de la vente au détail : le maintien d'un tissu serré de points de vente », in Sorel P. et Leblanc F. (éd.), *Histoire de la librairie française*, Editions du Cercle de la librairie, pp. 370-380, 2008.

BENHAMOU, F., (2008) « Exception et diversité culturelle : autour de quelques malentendus », in Saez J.P., *Culture et société. Un lien à recomposer*, Toulouse : Editions de l'attribut, pp. 147-156.

BENHAMOU, F., (2008) « Faut-il généraliser la gratuité dans les musées nationaux ? Une mauvaise réponse... à une mauvaise question », *Esprit*, 345, Juin 2008, pp. 83-113.

BENHAMOU, F., (2008) « L'industrie du livre », in Cohen D. et Verdier T. *La mondialisation immatérielle*, Conseil d'analyse économique, Rapport (76), Paris, La Documentation française, pp. 73-96.

BENHAMOU, F., (2008) « Le marché du livre désormais régulé par la loi », in Sorel P. et Leblanc F. (éd.), *Histoire de la librairie française*, Editions du Cercle de la librairie, p. 355-369.

BENHAMOU, F., (2008) *L'économie de la culture*, Repères, La Découverte (Sixième édition mise à jour).

BENHAMOU, F., et DE VRIÈSE, M., (2008) « Une analyse économique des réglementations sur le marché de l'art. L'effet du Droit de Suite sur les prix et la localisation des ventes », *Economie appliquée*, 61 (2), juin 2008, pp. 67-94.

BENHAMOU, F. et PELTIER S., (2008) « La mesure de la diversité culturelle », in Greffe X. et Sonnac N., *Culture Web*, Paris : Dalloz, pp. 827-846.

² Les documents de travail ne sont pas repris ici voir <http://www.univ-paris13.fr/CEPN/wp.htm>

BESANCENOT, D. et VRANCEANU, R., (2008), « Can incentives for research harm research ? A business school tale », avec R. Vranceanu, *Journal of Socio-Economics*, 37 (3), p.1248-1265.

BESANCENOT, D. et VRANCEANU, R., (2008) « Multiple Equilibria in a Firing Game with Impartial Justice », en collaboration avec R. Vranceanu, *Labour Economics*, en ligne: <http://dx.doi.org/10.1016/j.labeco.2008.09.004>

CAMARA M. D'ALMEIDA C., ORSI F. AND CORIAT. B., (2008) "Procurement Policies, Governance Models and ARV Availability in French-Speaking African Countries. An Overview" in Coriat B. (ed)

CARTELIER, L., (2007) « Production et régulation des services en réseau : l'évolution de l'analyse économique », *Les cahiers Français*, n° 339, 2007.

CASSIER M., CORIAT, B., (2008) « Propriété Intellectuelle, Innovation et Marché », revue *Murs*, Décembre 2008.

CORIAT, B., (ed), (2008) *The Political Economy of HIV/AIDS in Developing Countries, TRIPS, Public Health Systems and Free Access*, Edward Edgar, London.

Coriat, B., BOYER, R. (éditeurs Invités) (2008) "Normes et institutions de la Finance", Dossier pour la revue en ligne *Revue de la Régulation*, n°3/4 (mise en ligne décembre 2008).

CORIAT B., D'ALMEIDA C. (2008) « Propriété Intellectuelle, « 2^{ème} ligne » et accès aux traitements dans les pays du Sud », *Revue Transcriptase*, n°138, N° special « Compte rendu de la XVII conférence internationale sur le Sida, Mexico, 3-8 Aout 2008 ».

CORIAT, B., (2008) "Relancer l'accès aux traitements anti-sida dans les pays du Sud" *Pour La Science*, septembre.

CORIAT, B., (2008) « Exclusivité, Marchés et 'Communs' » Chapitre conclusif de l'ouvrage de Ch. Noiville, F. Bellivier (ed) *La Bio-Equité*, revue Autrement, ed Autrement, décembre.

CORIAT, B., (2008) « L'installation de la Finance en France. Genèse, Formes Spécifiques, Impacts sur l'industrie » in *Revue de la Régulation*, n°3/4.

CORIAT, B., (2008) « Between USA and China, which future for the EU Industry » in Maria Joao Pires Rodrigues (ed) *Europe, globalization and the Lisbon Agenda*, Edward Edgar, London

CORIAT, B., (2008) « A new stage in the fight against the HIV/AIDS pandemic. An economic perspective », Introduction to the book Coriat B. (ed) 2008

COURTEAULT, J.M., (2008) « A note on Boiteux ? surplus function and dual pareto efficiency », *Mathematical social sciences*, Decembre 2008, Volume 56, Issue 3.

COUTINET N. et ABECASSIS P. (2008), « Caractéristiques du marché des médicaments et stratégies des firmes pharmaceutiques » in *Stratégies d'entreprises : nouvelles contraintes et nouveaux enjeux*, Horizons stratégiques Centre d'Analyse Stratégique, La Documentation Française, n° 7, janvier-mars, pp. 111-139.

COUTINET, N., DOMIN, J.P., et ABECASSIS, P. (2008), « Logiques industrielles versus droits sociaux : une application au secteur de l'assurance maladie complémentaire », In *Au-delà des droits économiques et des droits politiques, les droits sociaux ?* L'Harmattan ; septembre.

D'ALMEIDA, C., HASENCLEVER L., KRİKORIAN G., ORSI, F., SWEET, C. and CORIAT, B., (2008) "New Antiretroviral treatments and Post-2005 TRIPS constraints. First Moves towards IP Flexibilization in Developing Countries", in Coriat B. (ed) (2008).

DELAITE, M.F., (2008) « La libéralisation financière : Les enseignements de l'expérience française » in *Monde, Régions, Nations : Intrications et perspectives à l'aube du troisième millénaire*, Editions Panthéon-Assas.

DURAND, C., (2007) « Le retour de l'État producteur en Russie », in A. Merlin (dir), *Où va la Russie ?*, Editions universitaires de Bruxelles, 2007, pp. 119-135.

DURAND, C., et CHAUVEL, S., (2008) « qui sont les traders ? » entretien avec Olivier Godechot, *Contretemps*, octobre, <http://contretemps.eu/node/47>

DURAND, C. et SALUDJIAN, A., (2008) « Les multinationales en Amérique latine : expansion, impact et résistances » in F. Gaudichaud (ed), *Le Volcan Latino-américain*, Textuel, Paris, p. 75-98.

DURAND, C., (2007) « Diviser pour mieux régner : une interprétation microéconomique de la détérioration du rapport de force capital/travail », *Les Mondes du Travail*, 3/4, pp. 63-78.

DURAND, C., (2007) « Externalities from FDI in the Mexican Retailing Sector », *Cambridge Journal of Economics*, 31, pp. 393-411.

DURAND, C., (2007) « Pourquoi les firmes de la métallurgie russes s'internationalisent-elles? Une approche institutionnelle et systémique », *Revue d'Études Comparatives Est-Ouest*, 38 (1), pp. 151-192. Republié dans *La Russie. Géographie des territoires*, Revue d'études comparatives Est-Ouest - Hors série 2007.

DURAND, C., (2008) « Institutional and Economic Determinants of Transnational Retailer Expansion and Performance : A Comparative Analysis of Wal-Mart and Carrefour », *Environment and Planning A*, 2008.

DURAND, C., (2008) « Between developmentalism and instrumentalisation : the comeback of the producing state in Russia », *Journal of Innovation Economics*, 2008.

DURAND C. (2008) Présentation et coordination du dossier « *Capitalisme, crises et développement* » *Contretemps*, 21, pp. 12-21 et (avec X. Ragot) *entretien avec R. Boyer* : « *Capitalisme-s du XXIème siècle* », pp. 22-35. 2008 (avec V. Gay).

FLACHER D., JENNEQUIN, H. (2008), "Is Telecommunications Regulation Efficient? An International Perspective", *Telecommunications-Policy*, 32(5), pp.364-77, June.

GATTI D. (2008) Public spending and unemployment, *Eastern Economic Journal*

GATTI D. (2008) "How does party fractionalization convey preferences for redistribution in parliamentary democracies?", *PSE Working Papers*, 2008-42 (avec B. Amable et E. Guillaud)

GATTI D. (2008) Ownership concentration, employment protection and growth. A case for interdependent time-evolving institutions, in J.P. Touffut (Ed.) *Does Ownership Matter?*, Edward Elgar.

GHIRARDELLO A. (2008) « Rationalité économique et efficacité du droit du travail », pp. 267-278 in *Efficacia e diritto del lavoro*, sous la direction de Antoine Lyon Caen et Adalberto Perulli, CEDAM, Novembre.

GHIRARDELLO, A. (2007) « Analyse économique de la discrimination : de la question de la définition aux problèmes de mesure », pp.27-46, in *Le principe de non-discrimination face aux inégalités de traitement entre les personnes dans l'Union Européenne*, Annales de la Faculté de Droit Economie et Administration de Metz n°7, Décembre.

GHIRARDELLO, A. (2007) « Approches institutionnalistes des inégalités en économie sociale – 2 Tomes », (en collaboration avec [Philippe Batifoulier](#), [Guillemette de Larquier](#) et [Delphine Remillon](#)), L'Harmattan, Septembre

GUENNIF, S. et CHAÏSSÉ, J., (2008), « International legal system on pharmaceutical patents and its impact on the south. Economic and legal analysis of India's case », dans A. Vaguet (eds), *Indian Health Landscapes under Globalization Treatment*, Manohar Publishers, New Delhi.

GUENNIF, S., (2008), « Protection de la propriété intellectuelle et promotion de la santé publique selon les accords de libre échange états-unis : surenchères autour des standards minimums de l'AADPIC », dans J. Chaisse et T. Balmelli (eds), *Les mutations du droit de l'Organisation Mondiale du Commerce : entre influence internationalistes et nécessaires réformes sectorielles*, Editions Interuniversitaires Suisses (EDIS).

GUENNIF S., et LALITHA N., (2008), « A status report on the health care sector in France », *Journal of Health Management Issue*, Volume 10, Number 3.

GUILLAUMIN, C. et PLIHON, D. (2008), "Les transformations du système monétaire international", *Questions Internationales*, n. 34, pp. 6-18.

GUILLAUMIN, C., (2008), "(A)symétrie des chocs et convergence des chocs macroéconomiques en Asie de l'Est: une analyse dynamique", *Economie Internationale*, n. 114, pp. 29-68.

GUILLAUMIN, C., (2008), "Zones monétaires optimales et (a)symétrie des chocs en Asie", *Economie Appliquée*, n. 2, pp. 121-152.

LANG, D., (2008) "Why economists should choose their inheritance: the example of physics and path-independence in economic systems", *Review of Political Economy*, July, v. 20, iss. 3, pp. 405-20.

LAUTIER, M. (2008) « Export of Health Services From Developing Countries: The Case of Tunisia », *Social Science and Medecine*, vol 67, n°1, July.

LIOTARD, I. (2007) « Les nouvelles facettes de la propriété intellectuelle : stratégies, attaques et menaces », *Management et Sciences Sociales*, n°4.

LIOTARD, I. (2008) « Persistance et intensité des conflits entre normalisation et propriété intellectuelle : les enseignements de la 3ème génération de téléphonie mobile » *Revue Internationale de Droit Economique*, n°1, t XXII, pp 47-65.

LÓPEZ, VILLAVICENCIO, A. & RAYMOND, J.L., (2008) "The short and long-run determinants of the real exchange rate in Mexico", *The Developing Economies*, Mars 2008, Volume 46, Number 1.

LÓPEZ, VILLAVICENCIO, A. (2008), "Nonlinearities or outliers in real exchange rates?", *Economic Modelling* 25(4), 714-730.

MAZIER, J., (2008) "Exchange rates, global imbalances and interdependence" in *East Asia Journal of Asian*

Economics, 19, 53-73, avec Sophie Saglio et Yong Hyup Oh.

MAZIER, J., (2008) "Interdependency and adjustments in the European Union", *International Review of Applied Economics*, vol 22, n°1, January, 17-44, avec Sophie Saglio.

MENACHEM, G., (2007), « The decommodified security ratio: A tool for assessing European social protection systems », in *International Social Security Review*, Volume 60, Issue 4, Page 69-103.

MIOTTI, L., RAFFO, J., ET LHUILLERY, S. (2008) "Innovativity in Northern and Southern countries: A comparison across European and Latin-American countries (Argentina, Brazil, Mexico, Spain, Switzerland, France)", in *European Journal of Development Research*, Juin.

MOUHOUD, EM., OUDINET, J., (2007) « *L'Europe et ses migrants, ouverture ou repli ?* », (eds), éditions l'Harmattan.

ORSI, F., (2008) « Le combat du « libre » dans le domaine pharmaceutique : Initiatives et controverses récentes autour du cas des traitements du sida » *Terminal* numéro spécial *la propriété intellectuelle à l'heure du numérique*.

PASTRÉ, O., (2008), « Une crise salutaire », *L'Année des Professions Financières*, AEF, 2008, pp. 21-23.

PASTRÉ, O., (2008), « Colbert : la durée et le travail au service de l'indépendance de la France » *Diplomatie*, Hors série N°5, Mars pp. 10-12.

PASTRÉ, O., (2008), « Fonds, fonds, fonds, les très grosses marionnettes », in B. Jacquillat (éd.) : « *Hedge funds, private equity, marché financiers : les frères ennemis ?* », PUF, pp. 72-77.

PASTRÉ, O., (2008), « La finance islamique à la croisée des chemins », *Revue d'Économie Financière*, Juin, p.124-146.

PASTRÉ, O., (2008), « Vive les fonds souverains », in J.P. Bethèze (éd.) : « *Fonds souverains : à nouvelle crise, nouvelle solution ?* », PUF, pp. 77-81.

PASTRÉ, O., (2008), Réflexion sur les transferts de risque de crédit, in P. Artus (éd.) : « *La crise financière : causes, effets et réformes nécessaires* », PUF, pp. 65-83.

PASTRÉ, O., Sylvestre JM., (2008), « *Le roman vrai de la crise financière* », Perrin, 242 pages.

PETIT, P. (2008) "Technology and Employment in the Present Phase of Internationalisation: Trends and Biases in OECD Countries" Contribution to the International Symposium on Socio-economic Impacts of Science and Technology. June 2007 STEPI Publication. Séoul.

PETIT, P., (2008) "Contemporary capitalisms and internationalisation :from one diversity to another" in *Varieties of Capitalism of the global firms and of regulation.*, W Elsner and B. Wackerlei, eds Edward Elgar (with co author C. Dannreuther).

PETIT, P., (2008) "Services". Contribution au *Palgrave Dictionary of Transnational History*, P-Y Saulnier et P.Verley eds.

PETIT, P., (2008) « Les services et la transformation contemporaine des formes de concurrence. » in *Secteurs et territoires dans les régulations émergentes.*, sous la direction de Laurent C. et DuTertre C. L'Harmattan, Paris.

PLIHON, D., (2008) « Capitalisme et finance mondialisés : peut-on les réguler ? », *Les Cahiers Français*, La

Documentation Française, n° 347, novembre-décembre.

PLIHON, D. (2008), "Lutter contre l'instabilité financière : pour un aggronamento de la théorie et de la régulation financières », *Revue d'Economie financière*, hors Série « Crise financière : analyses et propositions », 2008. Repris dans *Problèmes Economiques*, n° 2 958, novembre.

PLIHON, D. (2008), « Les marchés financiers sont-ils efficaces ? », *Les Cahiers Français*, La Documentation Française, n° 345, juillet - août 2008.

PLIHON, D. CASTEL, M., (2008) « *Propositions pour une prévention renforcée des risques systémiques* », Rapport Moral sur l'Argent dans le Monde.

PLIHON, D. JEFFERS, E., (2008) « Capital structure and corporate governance: the French case », *Journal of Corporate Ownership & Control*, vol. 5.

PLIHON, D. et BEN GAMRA, S., (2008), « Politiques de libéralisation et dynamique des crises bancaires », *Economie Internationale*, n° 112.

PLOCINICZAC, S., (2008) «Book review of Ranjay Gulati's book: Managing Network Resources: Alliances, Affiliations, and Other Relational Assets». *Heterodox Economics Newsletter*, Issue 68, september.

ROUX, M., (2008) Etude pour la Délégation Interministérielle à l'innovation à l'Expérimentation Sociale et à l'Economie Sociale : « *Les sociétés mutuelles d'assurance ! un statut à l'épreuve du développement* » Contrat de recherche CEPN. Publié sous forme d'ouvrage aux éditions ESKA.

SALAMA, P., (2008) « Pauvreté: le bout du tunnel » *Problèmes d'amérique latine*, n°66/67, publié en espagnol Pobreza: ¿una salida del túnel? dans *Espiral*, université de guadalajara, vol XV sept/dic 2008.

SALAMA, P., (2008) « A globalização no brasil: responsável ou bode expiatoria » écrit avec Paulo Kliass, paru en 2007 en français dans *lusotopie*, et en 2008 dans la *Revista de Economia politica* vol 28 n°3.

SALAMA, P., (2008) "Report on violence in Latin America", Report for the Council of Europe DG IV. janvier 2008.

SEETHANEN, S., (2008) « Le rôle de l'État dans l'économie en Inde : entre libéralisation et réforme des entreprises publiques », *Mondes en développement*, éditions De Boeck Université.

SOUAM, S., "Clause pénale et dommages-intérêts incitatifs. Une analyse économique", in *Droit et économie des mécanismes contractuels*, C. Jamin (éd.) Collection Droit et Economie, LGDJ, p. 127-140, 2008;

TALAHITE, F., (2008), « Marché du travail, régulation et croissance économique en Algérie » (avec Rafik Bouklia-Hassane), *Revue Tiers Monde*, n°194, avril-juin.

TORDJMAN, H., (2008) « La construction d'une marchandise : le cas des semences », *Annales Histories, Sciences sociales*, vol 63, n°6.

WEINSTEIN, O., (2008) « L'entreprise dans la théorie économique », *Découverte de l'économie 1*, Les cahiers français, La documentation française, n°345, juillet-août 2008.

YOKOTA, H. (2008), "Regulation Approach and Convention Approach to the Analysis of the Firm: Toward an Analysis of the Heterogeneity between Firms", *Journal of Economics* (Osaka City University, Japan), Vol.109, No.1, p.59-76, (en japonais).

SÉMINAIRES ET CONFÉRENCES (CO)ORGANISÉS PAR LE CEPN :

- Séminaire « Développement de la partie financière dans la modélisation SFC ». E. Le Héron, vendredi 23 janvier 2009 14h-17h.
- Séminaire de recherche “Income distribution and sustainable growth” G. Zezza, vendredi 13 février 14h-17h00.
- Séminaire « L’approche néowicksellienne du taux d’intérêt naturel et de la politique monétaire » G. Fontana, vendredi 20 février 2009, 14h-17h.
- Conférence « Mouvements de capitaux, déséquilibres des balances courantes et développement des pays émergents » J. Kregel, mardi 17 mars 2009, 14h.
- Séminaire pôle 2/3 « L’apport de la méthodologie du “circuit” sur les questions monétaires et financières » L.P. Rochon et B. Vallageas, Univ. Sceaux, vendredi 27 mars 2009 14h-17h.

SEMNAIRES MEDITER - CEPN:

- Séminaire externe du groupe MEDITER (CEPN), “enjeux et impacts des nouvelles politiques industrielles au Maghreb” 7 novembre 2008, http://www.univ-paris13.fr/CEPN/seminaire_cepn_071108.pdf
- Séminaire du CEPN, “Économie politique de la transition dans deux économies pétrolières. Les cas de la Russie et de l’Algérie”, organisé avec le groupe MEDITER (CEPN). 14 novembre 2008, http://www.univ-paris13.fr/CEPN/seminaire_cepn_141108.pdf
- Séminaire “Désindustrialisation et ouverture. Le cas de l’Algérie”, du professeur Youcef Benabdallah, professeur invité au CEPN, 23 octobre, 5 novembre et 12 novembre.
- Séminaire externe du groupe MEDITER (CEPN), “enjeux et impacts de l’OMC pour les pays de la Méditerranée”, 30 janvier 2009 ;14-18; MSH-PN.
- Séminaire du groupe MEDITER (CEPN), “rentes et développement dans les pays de la Méditerranée”. 20 Mars 2009 ;14-18; MSH-PN.
- Séminaire du groupe MEDITER (CEPN), “les mutations du travail au Maghreb” 05 juin, 9h-13h; MSH-PN.

SÉMINAIRES IFRIS-CEPN:

Propriété Intellectuelle : Le retour du thème des « communs ». Motifs, Significations, Enjeux ; M. Cassier, B. Coriat, V. Boisvert, F. Orsi.

- 19 novembre : la pluralité des modèles économiques et juridiques des “communs” dans le domaine des logiciels et de l’internet. (Organisatrice : F. Orsi) ; MSH-Paris Nord.
- 10 décembre : « Savoirs traditionnels, droits de propriété intellectuelle et biens communs » ; (Organisatrice V. Boisvert).
- 14 janvier : « Les biens communs dans l’histoire : retour sur le droit foncier et la notion de « biens communaux » (organisateur : B. Coriat, avec la collaboration de D. Pestre).
- 11 février : « Biens communs et vivant » : Biologie et open source : Organisateur (M. Cassier, F. Orsi).
- 11 mars : « Droit d’auteur, biens communs et ‘creative commons’ »
- Avril « Médicaments, droits de li et biens communs » (Organisateurs M. Cassier).
- 13 mai : « Communs scientifiques, PI et marchés des connaissances » (Organisateur B. Coriat).

SÉMINAIRES ARC2:

- 15 Décembre 2008 : « Crise financière : crise de régulation ou crise du capitalisme ? » Intervenants : A. Orlan, F.London, B.Theret, R. Boyer, Discutants : B. Coriat, A Lipietz, Organisation de la demi-journée : D. Gatti
- 2 Mars 2009: Demi-journée autour de la crise américaine et les plans de sauvetage » Intervenants / Michel Aglietta, Gerry Epstein. Organisation de la demi-journée : P. Petit.
- 6 Avril 2009: Demi-journée autour de l « Scénarios et politiques de sortie de crise » Organisation de la demi-journée : B. Théret .

SEMNAIRES EXTERIEURS:

- Développements récents de l’économétrie appliquée à la finance” 26 novembre à l’université Paris X - Nanterre. <http://economix.u-paris10.fr/fr/activites/ws/?id=66>
- Le colloque “les mots du développement : genèse, usages et trajectoires” Université Paris Dauphine, les 13 et 14 novembre. <http://ces.univ-paris1.fr/lesmots.htm>
- UNU-WIDER project workshop on Entrepreneurship and Conflict in Londonderry, Northern Ireland, United Kingdom from 20. March 2009 to 21. March 2009. Deadline for paper submission: 5. January 2009. http://www.wider.unu.edu/home/news/en_GB/Call-for-papers-20-03-2009/
- 5th European Finance Winter Summit 2009 in Hintertglen, Austria from 22. March 2009 to 25. March 2009. Deadline for paper submission: 1. December 2008. <http://www.skinance.com/>
- 26th Meeting of Applied Microeconomics in Dijon, France from 04. June 2009 to 05. June 2009. Deadline for paper submissions: 01. February 2009. <http://www.jma2009.fr>
- 8th workshop « Spatial Econometrics and Statistics » in Besançon, France from 01. June 2009 to 02. June 2009. Deadline for paper submissions: 15. February 2009. <http://sew2009.univ-fcomte.fr>
- 29th International Conference on Innovation and Entrepreneurship – PODIM in Maribor, Slovenia from 25. March 2009 to 26. March 2009. Deadline for paper submissions: 19. January 2009. <http://en.podim.org>
- 6th NIPE Summer School: Empirical Strategies by Joshua Angrist in Braga, Portugal from 29. June 2009 to 02. July 2009. <http://www3.eeg.uminho.pt/economia/nipe/summerschool2009/>

CONFÉRENCES A VENIR:

- **Réseau Postkeynesien**: Visit <http://www.postkeynesian.net/updates.htm> for recent updates to the PKSG website. CALL FOR PAPERS: PK @ AHE CONFERENCE 9-12 JULY 2009, The deadline for papers draws closer – 8 February! <http://www.postkeynesian.net/PKAtAHE2009.htm>
- **Colloque de SFAX – TUNISIE**, Vendredi 13 et samedi 14 mars 2009: “Le Financement du développement : perspectives post-keynésiennes” Organisé par la FSEG de Sfax (Tunisie) et l’A.D.E.K. (Association pour le Développement des Études Keynésiennes – France).

Call for paper from other networks:

- **Brighton Seminar**, 8 May 2009.
- **Florence Conference**, 3-4 June, 2009, <http://www.storep.org/conference2009/>
- **Bilbao Conference**, 2-3 July, 2009, <http://www.conferencedevelopments.com/>
- **Berlin Summer School**, 2-9 August, http://www.boeckler.de/33_94099.html
- **The GDRI DREEM International conference**, Organised by the GDRI DREEM and the Galatasaray University “inequalities and development In the mediterranean countries” Galatasaray university, istanbul, turkey, 21, 22, 23 may 2009, http://gdri.dreem.free.fr/fichiers/Call-for-papers-DREEM_Istanbul-may-2009.pdf
- **Bordeaux Conference** : Sustainable Development : What is at stake for the South ? , 10-12 juin 2009, Université Montesquieu Bordeaux IV, 10 -12 June 2009 <http://beagle.u-bordeaux4.fr/jourdev/>.